

PARECER TÉCNICO DE AVALIAÇÃO – ANTEPROJETO 05

Candidata: Amanda Castro de Lima Viana

Linha de Pesquisa: Gestão Estratégica e Intercâmbio Institucional

Título: INVESTIMENTO versus QUALIDADE: UMA ANÁLISE DAS UNIVERSIDADES FEDERAIS BRASILEIRAS A PARTIR DOS INDICADORES CPC, IGC E ENADE

A) Conformidade do anteprojeto de pesquisa às temáticas do Mestrado

1. Aderência do projeto a pelo menos uma linha de pesquisa do POLEDUC

Comentário: O projeto demonstra aderência à linha de "Gestão Estratégica e Intercâmbio Institucional". A proposta de relacionar os investimentos públicos e os índices de qualidade educacional reflete uma preocupação gerencial inerente às políticas de financiamento da educação superior. Pontuação Obtida: 0,5 / 0,5

2. Clareza de objetivos, questões de pesquisa e justificativa

Comentário: A arquitetura do problema de pesquisa é bem formulada, questionando claramente como os cortes orçamentários impactam a qualidade do ensino. Os objetivos gerais e específicos estão adequados à proposta de avaliação em nível nacional e a justificativa sustenta coerentemente a importância de monitorar o ensino superior. Pontuação Obtida: 1,5 / 1,5

3. Adequação e profundidade da fundamentação teórica

Comentário: O referencial teórico está dividido de forma lógica, cobrindo o Orçamento Público, o Orçamento das IFES e o SINAES. No entanto, a fundamentação carece de profundidade crítica mais contemporânea. A base conceitual ancora-se fortemente em manuais antigos (como Gil 2002 e Lakatos 2003) e descrições técnicas de indicadores, assemelhando-se mais a um glossário do que a uma discussão teórica adensada sobre gestão educacional. Pontuação Obtida: 1,2 / 1,5

4. Detalhamento dos procedimentos metodológicos; explicitação da contribuição e resultados esperados

Comentário: A metodologia propõe corretamente um desenho qualitativo, quantitativo e *ex-post facto*, baseando-se em pesquisa documental e bibliográfica. Contudo, o anteprojeto comete uma falha estrutural gravíssima em relação ao barema: omite integralmente a explicitação da contribuição pretendida e a seção de resultados esperados. A ausência desse tópico compromete a visão estratégica sobre onde a pesquisa pretende chegar. Pontuação Obtida: 1,0 / 2,0

5. Viabilidade do cronograma; proposta de produto técnico

Comentário: Há a apresentação de um cronograma, porém, a proposta falha de maneira fatal no principal requisito de um Mestrado Profissional: não existe nenhuma proposta de Produto

Técnico no documento. A falta de uma intervenção prática, materializada em um artefato tangível, fere frontalmente a natureza aplicada do programa. Pontuação Obtida: 0,4 / 1,0

6. Relevância e atualidade das referências

Comentário: As referências citadas no texto, embora abarquem algumas notícias jornalísticas recentes e dados do INEP, apoiam-se em grande parte em bibliografia metodológica e de gestão defasada, não refletindo o estado da arte das discussões de financiamento educacional. Pontuação Obtida: 0,3 / 0,5

B) Relevância do anteprojeto de pesquisa

1. Explicitação da relevância da pesquisa para a missão institucional, objetivos estratégicos ou setor funcional

Comentário: A análise do currículo revela que a candidata atua como administradora na UFC. O projeto, contudo, opta por uma abordagem de escopo macro (uma avaliação panorâmica de todas as universidades federais brasileiras) em vez de focar na resolução de um problema prático dentro de seu setor funcional, Pró-Reitoria ou unidade de lotação. Por não propor uma melhoria local direta para a missão ou processos internos de seu ambiente de trabalho na UFC, a aderência ao caráter interventivo exigido é baixa. Pontuação Obtida: 1,0 / 3,0

RESULTADO FINAL DO ANTEPROJETO 05

- **Nota Final: 5,9** (Cinco vírgula nove pontos).
- **Síntese:** O anteprojeto aborda uma temática válida sobre o financiamento e a qualidade das IFES. Entretanto, apresenta falhas estruturais que o distanciam significativamente do modelo de um Mestrado Profissional. A omissão completa de uma proposta de Produto Técnico e da seção de Resultados Esperados, aliada a um recorte analítico demasiadamente amplo (macro) que não dialoga com a prática do seu setor funcional, compromete a aprovação da proposta no formato em que se encontra.